



Судебная практика по ИТ для CISO

Эксперт

RTM Group — ведущая консалтинговая компания в области информационной безопасности, судебной экспертизы и ИТ-права.



Евгений Царев

Управляющий RTM Group

Эксперт в области
информационной
безопасности и

ИТ-права (более 15 лет
профессионального опыта)

О компании RTM Group

Работаем на всей территории России, Беларуси и Казахстана.

Головной офис: г. Москва.

Производственный департамент: г. Воронеж.

RTM Group ежегодно выполняет сотни проектов, делая свой вклад в стабильность и безопасность киберпространства, а также помогает провести анализ цифровых доказательств для судов и следственных органов.

250+

Проектов по построению комплексной системы ИБ

3

Компании в группе компаний

50+

видов аудитов ИБ, включая пентесты и анализ кода

100+

вариантов компьютерных экспертиз

4-й

каждый российский банк наш клиент

1-я

экспертно-юридическая компания в области ИТ в России

Позиции судов касательно неправомерного воздействия на КИИ

Уголовные споры



Кейс №1

Приговор Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 11.06.2026 по делу №1-120/2026

Итоги рассмотрения:

Купчин В.А. виновен в совершении ч.3 ст.274.1 УК РФ, ч.2 ст.274.1 УК РФ, наказание в виде принудительных работ на 1 год 4 месяца, с удержанием из заработной платы осужденного 5% в доход государства, с применением ст.64 УК РФ без штрафа.

Обстоятельства дела:

Купчин В.А. системный администратор БУЗ РА «Республиканская больница» сделал снимок экрана о состоянии здоровья Свидетеля №1 и направил его в мессенджере «Telegram» Свидетелю №2, тем самым нанеся вред критической информационной инфраструктуре КУЗ РА «МИАЦ» в виде копирования информации, содержащейся в указанной информационной системе, ее передаче лицу, не имеющему доступа к указанной информации, что нарушило целостность данной информационной системы, безопасность обрабатываемых в ней данных, их хранения, в результате чего информация, циркулирующая в ней, перестала соответствовать критериям оценки конфиденциальности, ограниченного пользования.

Кейс №2

Приговор Советского р/с г. Астрахани (Астраханская область) от 31.01.2025 по делу №1-23/2025

Итоги рассмотрения:

Признать Косточкина А.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.274.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 5 лет лишения свободы, с лишение права заниматься деятельностью, связанной с доступом к критической информационной структуре Российской Федерации сроком на 3 года. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 5 лет.

Обстоятельства дела:

Косточкин А.П. системный администратор ГБУЗ АО «ЦМК и СМП» для Жирикова С.Ю. (руководящего ритуальным агентством) осуществлял неправомерный доступ к РИАМС «Промед» с целью извлечения из неё конфиденциальной информации о персональных данных лиц, умерших на территории г.Астрахани и Астраханской области для извлечения прибыли от оказания ритуальных услуг.

Кейс №3 (связанное дело с кейсом №2)

Приговор Советского р/с г. Астрахани (Астраханская область) от 14.11.2024 г. по делу №1-416/2024

Итоги рассмотрения:

Признать Морозова К.П. виновным по ч. 5 ст. 274.1 УК РФ с наказанием в виде лишения свободы сроком на 5 лет 3 месяца (условно) с лишением права заниматься деятельностью связанной с доступом к критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, сроком на 3 года.

Признать Жирикова С.Ю. виновным по ч. 5 ст. 274.1 УК РФ с наказанием в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев (условно) с лишением права заниматься деятельностью связанной с выполнением управленческих функций в коммерческих организациях сроком на 3 года.

Обстоятельства дела:

Морозов К.П. начальник отдела технического и программного обеспечения ГБУЗ АО «ЦМК и СМП» для Жирикова С.Ю. (руководящего ритуальным агентством) осуществлял техническую поддержку неправомерного доступа к РИАМС «Промед» с целью извлечения из неё конфиденциальной информации о персональных данных лиц, умерших на территории г.Астрахани и Астраханской области для извлечения прибыли от оказания ритуальных услуг.



Позиции судов по спорам, связанным с использованием сведений ограниченного доступа

Уголовные споры

Кейс №1

Приговор Кировского р/с г. Омска (Омская область) от 31.10.2025 г. по делу №1-272/2025

Итоги рассмотрения:

ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 272 УК РФ, за которое ему назначить наказание в виде штрафа в размере 400 000 (Четыреста тысяч) рублей с лишением права заниматься деятельностью в сфере компьютерной информации, связанной с доступом к охраняемой законом тайне, на срок 1 год.

Обстоятельства дела:

ФИО1 - заместитель генерального директора по информационным технологиям АО «Омский ЭМЗ» решил без согласия обладателя информации вынести серверное оборудование за пределы охраняемой территории АО «Омский ЭМЗ», чтобы вся компьютерная информация АО «Омский ЭМЗ», в том числе коммерческая, служебная и иная, передавалась по каналам электрической связи на системное оборудование за пределами АО «Омский ЭМЗ»

Кейс №2

Приговор Советского р/с г. Воронежа (Воронежская область) от 06.03.2026 г. по делу №1-36/2026 [1-264/2025]

Итоги рассмотрения:

Признать Ковалева Артёма Александровича виновным по ч. 3 ст. 272 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев

Обстоятельства дела:

Ковалев А.А. – начальник отдела компьютеризации вычислительного центра информационного центра Главного управления Министерства внутренних дел России по Воронежской области (администрирование информационных баз данных МВД) систематическом предоставлял ФИО2 персональные данные из информационной базы МВД России о не менее чем 52 лицах за взятку (фото, устно по телефону).

Позиции судов по спорам, связанным с использованием сведений ограниченного доступа

Административные споры



Кейс №1

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2026 г. по делу №А40-325054/2025 [09АП-35999/2026]

Итоги рассмотрения:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2026 по делу № А40-325054/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Обстоятельства дела:

Апелляционная жалоба Таобао (Китай) Софтвер Ко., Лтд на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2026 по делу № А40-325054/25, по которому оно привлечено к административной ответственности по части 8 статьи 13.11 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей, за наличие на сайте функционала, позволяющего создать учетную запись с использованием домена RU, а также использование встроенных метрических инструментов («Aplus»), собирающих технические данные (IP-адрес, cookie) с устройств, находящихся в РФ, без соответствия требованиям о локализации.

Кейс №2

Решение Останкинского р/с (Город Москва) от 31.07.2026 г. по делу №02А-1620/2026 [МА-1970/2026]

Итоги рассмотрения:

Административные иски – удовлетворить.

Признать информацию, размещенную в сети Интернет на страницах сайта

<https://moscow.unibo.su/m37467692/karshering-akkaunti-samoregi-deshevo.htm>,

<https://moscow.unibo.su/m37744098/akkaunti-karsheringov-samoregi-garantiya.htm>,

<https://ekaterinburg.unibo.su/m16741414/mnogo-svezhih-levih-akkauntov-karsheringa-po-raznim-gorodam.htm>,

<https://moscow.unibo.su/m27584320/rabochie-levie-akkaunti-karsheringa-vse-goroda-s-garantiey.htm>,

<https://moscow.pod-remont.ru/c15-29617.html>, <https://moscow.unibo.su/m36728606/karshering-akkaunti-samoregi.htm>,
запрещенной к распространению на адрес.

Обстоятельства дела:

Бутырской межрайонной прокуратурой проведен мониторинг сети интернет, в ходе которого были выявлены сайты, где размещена информация о продаже аккаунтов (ст.13.11 КоАП РФ) каршеринга Яндекс.Драйв, Делимобиль, Cars7 и иных, услуги предоставляются без документов для быстрого и анонимного доступа к машинам. Запрещается также распространение информации с целью побуждения к нарушению законодательства.



Позиции судов по спорам, связанным с использованием сведений ограниченного доступа

Гражданские споры

Кейс №1

Решение Анапского г/с (Краснодарский край) от 29.08.2025 г. по делу №2-2308/2025

Итоги рассмотрения:

Исковые требования Бобровой И. В. к Подлесной О. А. о возложении обязанности демонтировать камеры видеонаблюдения – удовлетворить.

Обстоятельства дела:

Боброва И.В. обратилась в суд с иском к Подлесной О.А. о возложении обязанности демонтировать камеры, позволяющие вести наблюдение за лестничным маршем, лифтом и соседними квартирами. Конфиденциальным характером обладает любая информация о частной жизни лица, а потому она во всяком случае относится к сведениям ограниченного доступа. Ответчик Подлесная О.А. не оспаривала факт установки, ссылаясь, что камеры видеонаблюдения установлены ею в целях обеспечения личной безопасности и сохранности принадлежащего ей имущества. Однако сделано это было без согласия других собственников. Тем самым ответчик обладает возможностью собирать информацию о передвижении и иные сведения об истце и членах ее семьи, что является нарушением гарантированных КРФ прав на частную жизнь, личную и семейную тайну, осуществление видеоконтроля в отсутствие правовой основы и законной цели представляет собой вмешательство в осуществление этим лицом своего права на уважение его частной жизни вне зависимости от того, осуществляется ли при этом сбор и использование информации о частной жизни этого лица.

Кейс №2

Решение Вологодского г/с (Вологодская область) от 14.08.2025 г. по делу №2-4536/2025

Итоги рассмотрения:

В удовлетворении исковых требований Попову М. М. к Банку ВТБ (ПАО) о взыскании денежных средств отказать.

Обстоятельства дела:

Попов М.М. обратился в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО), в обоснование которого указал, что неустановленное лицо, представившись сотрудником Полклиники № 2, путем обмана, перевело со счета истца денежные средства. Просит взыскать денежные средства в размере 1 427 002,08 руб., штраф в размере 713 501,04 руб.

Перевод третьему лицу со счета Попова М.М. был осуществлен тремя платежами. По завершению разговора с третьим лицом, Попов М.М. не сообщил о нем банку, хотя действия, которые были совершены по указанию третьего лица, носили явно подозрительный характер.

19.09.2024 были переведены со счета банковского вклада Попова М.М. на его же накопительный счет. Операции по переводу денежных средств на счета третьих лиц были осуществлены уже на следующий день. Одномоментного перевода с накопительного счета третьим лицам не было, что подтверждается документами, представленными в материалы дела. В нарушение п. 3.2.4; п. 7.1.3 Правил дистанционного банковского обслуживания Истцом была сообщена третьим лицам не подлежащая разглашению конфиденциальная информация, что и повлекло совершение оспариваемых операций.

Кейс №3

Решение Октябрьский р/с г. Уфы (Республика Башкортостан) от 10.07.2025 г. по делу №2-3983/2025

Итоги рассмотрения:

Отказать в удовлетворении исковых требований Загитова Р.Р. к ПАО АНК Башнефть, филиал ПАО АНК Башнефть – Башнефть - Уфанефтехим о признании приказа о наложения дисциплинарного взыскания незаконным, отмене дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда.

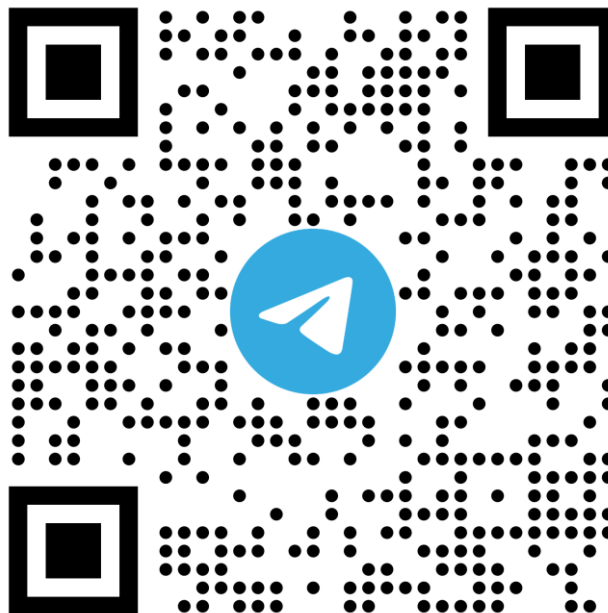
Обстоятельства дела:

Загитов Р.Р. обратился в суд с иском к ПАО АНК Башнефть о признании приказа о наложения дисциплинарного взыскания незаконным и его отмене.

Поводом для привлечения истца к дисциплинарной ответственности стала отправка со своей корпоративной почты сообщения на свою же электронную почту с вложенными файлами, содержащими конфиденциальную информацию Общества. Загитов Р.Р. утверждал, что данные файлы не содержат грифа секретности и коммерческой тайны. Тогда как исходя из ЛНА компании данная информация является конфиденциальной.



Платформа **MEDOED**
для эффективного выполнения
нормативных требований



Telegram-канал
ИТ. Право. Безопасность
Экспертный контент и срочные
новости из мира ИБ



You Tube RTM Group
Подкаст «Утечка»
Технологии в современном
мире, кибербезопасность,
IT-право



Спасибо за внимание!

Готовы ответить на Ваши вопросы



+7 (495) 197-64-95



info@rtmtech.ru



<https://rtmtech.ru>



@RTM_Group



rtm.group



it_law_security